ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-09/19

в отношении адвоката Л.В.Ю.

г. Москва 26 сентября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.В.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.08.2019 г. по жалобе доверителя О.О.Г. в отношении адвоката Л.В.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя О.О.Г. в отношении адвоката Л.В.Ю., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения с заявителем принял поручение на осуществление защиты по уголовному делу О.Г.О. на стадии предварительного следствия.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно адвокат не выдал квитанцию при получении оплаты по соглашению наличными денежными средствами в размере 150 000 руб., разовые платежи за выезды адвоката переводились на личную банковскую карту адвоката без предоставления подтверждающих документов, неоднократно не являлся на судебные заседания по продлении меры пресечения, отказывался от встреч с подзащитным О.Г.О., не сформировал позицию защиты по делу, не подавал жалобы на нарушения прав О.Г.О. в ходе производства следствия.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Лебедева В.Ю. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 20.12.2018 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что вступил в уголовное дело 25.12.2018 г. В начале января 2019 г. он посетил О.Г.О. в Х, где ими была согласована тактика дачи признательных показаний по делу для возможного смягчения наказания. В дальнейшем в результате действий адвоката обвинение было переквалифицировано с ч. 4 на ч. 2 ст. 228.1 УК РФ. В суде уголовное дело в отношении О.Г.О. было рассмотрено в особом порядке, адвокат участвовал во всех судебных заседаниях. Кроме того, заявитель не исполнил обязанность по оплате вознаграждения адвоката по соглашению и оплачивал только командировочные расходы.

Относительно доводов жалобы о финансовых нарушениях адвокат отмечает, что все денежные средства вносились им в кассу коллегии.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы уголовного дела;
* приходно-кассовые ордера;
* электронная переписка.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что гонорар в размере 150 000 руб. заявитель ему не заплатил, и он собирается взыскивать гонорар в судебном порядке. Заявитель только частично оплатил ему командировочные расходы – по 5 000 руб. за каждый выезд в Т..

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Л.В.Ю. на основании соглашения с О.О.Г. принял поручение на осуществление защиты по уголовному делу О.Г.О. на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждается довод жалобы о том, что адвокат получал вознаграждение по уголовному делу без оформления надлежащих финансовых документов, т.к. адвокатом представлены приходно-кассовые ордера.

Кроме того, согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональ­ных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен *лицом, которому непосредственно оказывается юридическая помощь*, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.

Комиссия установила, что между сторонами дисциплинарного производства было заключено соглашение от 20.12.2018 г. г. на защиту третьего лица (О.Г.О.) по уголовному делу. При таких обстоятельствах заявитель О.О.Г. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу, поскольку правовая помощь по соглашению об оказании юридической помощи оказывалась не ему, а доверителю О.Г.О., самостоятельная жалоба от которого на рассмотрении комиссии не поступала.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Л.В.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.О.Г.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.В.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.О.Г.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.